

Bosque comunitario de Mabu, Mozambique.

bosques y  
biodiversidad

© Daniel Ribeiro / Justicia Ambiental/CIC

# Por qué el Manejo Comunitario de Bosques es importante

noviembre 2015 | informe



**Amigos de  
la Tierra  
Internacional**



# Por qué el Manejo Comunitario de Bosques es importante

## ¿Qué es el manejo comunitario de bosques?

El manejo comunitario de bosques es la manera como los pueblos y las comunidades pueden beneficiarse más y mejor de los bosques y la tierra sin agotar los recursos naturales o perjudicar el clima.



© Daniela Ribera/Justicia Ambiental/CIC

Construcción de un refugio provisorio en las profundidades del bosque de Mabu.

El término "manejo comunitario de bosques (MCB)" abarca muchas prácticas comunitarias distintas relativas al manejo y gestión de los recursos, implementadas por Pueblos Indígenas y comunidades locales que dependen de los bosques en todas partes del mundo.

El MCB ofrece una alternativa frente a las prácticas forestales industriales que han devastado los bosques y provocado grandes injusticias sociales. Implica el uso de tecnologías apropiadas, conocimientos ancestrales y prácticas comunitarias relativas al uso de recursos.

Sin embargo, el MCB no es sólo un enfoque técnico, es además una gran oportunidad para las comunidades de ejercer el control político sobre sus territorios y recursos. Es un componente clave del 'Buen Vivir', una alternativa social y política a la ofensiva actual en pos de la mercantilización y privatización de tierras, bosques y biodiversidad. El Buen Vivir promueve la coexistencia provechosa y respetuosa entre los seres humanos y la naturaleza, a diferencia de las actividades económicas social y ambientalmente destructivas.

En muchos aspectos, el MCB es sinónimo de control y gestión comunitaria de los recursos naturales a nivel más general. Los bosques están estrechamente vinculados con otros aspectos del medioambiente, tales como la salud de los suelos y el reciclaje del agua. Por lo tanto, el MCB también incorpora el uso de elementos tales como el agua, pasturas, pesca, biodiversidad, espacios sagrados y territorios en general. Puede incluir una gran variedad de enfoques, desde el uso tradicional de los bosques por los Pueblos Indígenas, hasta comunidades urbanas y campesinas que utilizan, cuidan y/o restauran recursos vitales de manera colectiva (Baltodano y Díaz, 2004; Baltodano, 2012; GFC, 2015).

Además de ser altamente beneficiosa para las comunidades locales y Pueblos Indígenas que dependen de los bosques, el MCB es una alternativa efectiva y económicamente viable frente a la tala industrial, y constituye una solución contra la pérdida de biodiversidad y el cambio climático en la que todos ganamos.



© AT Costa Rica



© Jason E. G. Zúñiga/CIC

Arriba: Manejo comunitario de bosques en El Salvador.

Izquierda: Manejo comunitario de bosques en Costa Rica.

## ¿Por qué necesitamos el manejo comunitario de bosques?

Promover, apoyar y fortalecer el MCB representa una forma positiva y socialmente beneficiosa de reducir la pérdida de biodiversidad y mitigar y adaptarse al cambio climático. También tiene el potencial de detener la deforestación a nivel mundial antes del 2020. El MCB desempeña tres papeles claves y bien diferenciados:

### - Mayor y mejor protección de los bosques, la biodiversidad, los suelos y el agua

El MCB es una estrategia sumamente eficaz para detener la deforestación y la pérdida de biodiversidad. Esto contribuye muy positivamente a frenar la erosión de los suelos y las consiguientes inundaciones, y repercute asimismo muy positivamente en la protección de los recursos hídricos.

Un número creciente de investigaciones demuestran que los bosques manejados por comunidades locales o indígenas pueden resultar igual o más eficazmente protegidos que aquellos gestionados exclusivamente con fines de conservación. Por ejemplo, un meta-análisis de estudios de caso publicados que abarca 40 áreas protegidas y 33 experiencias de MCB en México, América del Sur, África y Asia concluye que, en conjunto, las áreas bajo MCB presentan una tasa anual de deforestación más baja que aquellas bajo regímenes de protección absoluta. La tasa de deforestación en las áreas bajo MCB presenta además menor variabilidad (Porter-Bolland, et al, 2012).

### - Beneficia directamente a las comunidades en términos de sus derechos y medios de sustento

El MCB ayuda a lograr justicia social y económica, ya que apunta con especial énfasis a la descentralización del poder y la toma de decisiones referentes a los bosques, los recursos y los territorios y a la protección y fortalecimiento de los derechos y medios de sustento de las comunidades.

El MCB es una práctica especialmente extendida en Nepal, por ejemplo, donde comenzó a implementarse a fines de la década de 1970. Se estableció específicamente para mejorar los medios de sustento y detener la degradación ambiental y se demostró muy exitosa (Stevens et al, 2014).

De manera semejante, la rápida reducción de las tasas de deforestación en Brasil se logró aplicando los principios del MCB de manera tal que representa un aporte importante tanto al desarrollo sustentable como a la justicia social. En particular,

reconoce los derechos de los Pueblos Indígenas, tras muchas décadas de habérselos negado. Esta es una contribución importante tanto al desarrollo sustentable como a la justicia social, y demuestra que es posible aplicar un modelo alternativo de desarrollo que no implique deforestación (Boucher et al, 2003).

### - Contribuye significativamente a la mitigación y adaptación al cambio climático

Aumentar el área forestal bajo MCB contribuiría enormemente a la mitigación del cambio climático. Los bosques desempeñan un papel importante en la regulación de las condiciones meteorológicas locales (Sanderson et al, 2012) y en la estabilización del clima del planeta (CIFOR, 2015). Los bosques absorben 2,6 millones de toneladas de dióxido de carbono por año, equivalentes a casi un tercio de todo el dióxido de carbono emitido por la quema de combustibles fósiles (CIFOR).

Un análisis de 80 bosques en 10 países de América Latina, África Oriental y Asia Meridional demuestra que los altos niveles de almacenamiento de carbono que registran están asociados al MCB (Chhatre y Agrawal, 2009).

Estudios realizados en Brasil, Honduras, Níger y Nepal demuestran que la pérdida de bosques se reduce o revierte en los bosques comunitarios (Stevens et al, 2014).

El MCB también puede desempeñar un papel importante en términos de permitirles a los Pueblos Indígenas y comunidades locales adaptarse y resistir los impactos del cambio climático. Por ejemplo, actividades de MCB tales como los proyectos de restauración de manglares han demostrado ofrecer protección contra eventos meteorológicos extremos.



Las comunidades plantan árboles en Costa Rica.



Taller de jóvenes sobre manejo comunitario de bosques en Costa Rica.



## Por qué el Manejo Comunitario de Bosques es importante

continuado

### Manejo comunitario de bosques: ¿cuáles son las claves del éxito?

Distintas investigaciones indican que existen varios factores clave de los que depende el éxito de las iniciativas de MCB.

En particular, un meta-estudio que abarca 69 casos de todo el mundo identificó las siguientes variables que inciden significativamente en el éxito de la silvicultura comunitaria:

- *seguridad en la tenencia*
- *claridad en la propiedad*
- *congruencia entre los límites biofísicos y socioeconómicos de los recursos*

- *aplicación efectiva de las normas y las reglamentaciones, el monitoreo y las sanciones*
- *liderazgo y capacidad organizativa fuerte a nivel local*
- *expectativas de beneficios*
- *intereses comunes entre los integrantes de las comunidades*
- *autoridad local*

(Pagdee et al, 2006).



Río de una comunidad forestal en Costa Rica.



Cuatro comunidades comparten el bosque de Mabu en Mozambique.

## Amenazas al manejo comunitario de bosques

El MCB y los beneficios que implica pueden verse socavados por multiplicidad de factores, entre ellos:

- *Amenazas contra los derechos a la tierra y los recursos naturales, especialmente los derechos a las tierras y recursos comunales y otros procesos tradicionales.*
- *Conflictos entre el derecho consuetudinario y las leyes formales.*
- *Presiones para cambiar los derechos comunitarios o comunales por derechos individuales.*
- *Intensificación de los acaparamientos y compras de tierras para ganadería, silvicultura industrial o industrias extractivas, alimentada por la incertidumbre y conflictos de tenencia de tierras y relativos a los derechos a la tierra.*
- *Valor creciente de los productos forestales, especialmente al combinarse con prácticas corruptas.*
- *El debilitamiento general de los sistemas tradicionales de gobernanza, debido principalmente a la influencia de los estilos de vida de Occidente y la migración hacia las ciudades para conseguir empleo y educación.*
- *El cambio climático y la contaminación ambiental.*

Muchas de las soluciones por las que optan los tomadores de decisiones gubernamentales para encarar los problemas de la pérdida de biodiversidad y el cambio climático pueden asimismo implicar una amenaza directa contra el MCB.

Por ejemplo, el enfoque de Áreas Protegidas empleado en el Convenio sobre la Diversidad Biológica (CDB) conduce a menudo a la expulsión de las comunidades de sus territorios, impidiendo así el MCB, aunque hoy ya se sabe que el MCB es tan eficaz como el enfoque de Áreas Protegidas y en muchos casos más eficaz (ver lo antedicho al respecto) (Bray et al 2008; Ellis & Porter-Bolland, 2008; Nepstad et al 2006).

Asimismo, a raíz del debate en curso en el seno del Convenio sobre la Diversidad Biológica acerca de cómo financiar la conservación de la biodiversidad, se está fomentando la financierización de la

naturaleza, que también representa una gran amenaza para el MCB. Esto podría ocurrir porque el resultado de esa discusión puede significar que el control de la naturaleza se transfiera de manos de las comunidades a manos de intereses empresariales, tras la creación de nuevos mercados redituables.

Los mecanismos de mercado actualmente en uso y propuestos por la Convención Marco de las Naciones Unidas sobre el Cambio Climático también pueden resultar muy problemáticos para las comunidades y su capacidad de seguir conservando la biodiversidad.

La mercantilización de los bosques, los mercados de carbono (Lohmann, 2006) y las políticas de REDD+<sup>1</sup> basadas en mercados de carbono y compensación de emisiones son contrarias a la ética del MCB. Estas políticas aumentan el riesgo de que las comunidades sufran acaparamientos de tierras de manos de inversionistas extranjeros que buscan lucrar con bosques de alto valor. También acrecientan las probabilidades de que las comunidades queden comprometidas en contratos a largo plazo muy complejos y de alto riesgo que pueden generarles pocos o nulos beneficios y obligarlas a cambiar sus prácticas tradicionales de manejo de los ecosistemas (ATI, 2014). Además, esas políticas no son eficaces para reducir las emisiones de gases de efecto invernadero (ATI, 2014b).

Finalmente, hay bastantes problemas vinculados con muchos procesos de falsa 'silvicultura comunitaria' que realmente apuntan a comprometer a las comunidades en las actividades de tala comercial destructiva agenciadas por grandes empresas. Esto incluye a muchos programas gubernamentales de 'silvicultura comunitaria' y 'gestión sustentable de bosques' que mandatan a las comunidades que habitan en los bosques a controlar o supervisar actividades industriales de extracción de madera a cambio de un pequeñísimo porcentaje de las ganancias.



Deforestación para dar lugar a la palma aceitera en Ucayali, Perú.

### Nota al pie

<sup>1</sup> REDD significa Reducción de las Emisiones de la Deforestación y la Degradación de los Bosques en los países en desarrollo, y el signo + refiere a la inclusión de la conservación, la gestión sustentable de bosques y la mejora de los inventarios de carbón de los bosques, que permite que las plantaciones de monocultivos sean elegibles para recibir fondos de REDD. Para mayor información visitar REDD Monitor: <http://www.redd-monitor.org/redd-an-introduction/>



# Por qué el Manejo Comunitario de Bosques es importante

continuado

## Conclusiones y recomendaciones

Hay un número creciente de investigaciones que demuestran que el MCB es una solución viable y a la vez equitativa frente a la deforestación, la degradación de bosques, la pérdida de biodiversidad y el cambio climático.

El MCB genuino es una política atractiva con la que todos ganamos, ya que además de proteger los bosques ayuda a lograr justicia social y económica, descentralizando a tal efecto el poder y la toma de decisiones respecto de los bosques, recursos y territorios, y protegiendo y fortaleciendo los derechos y medios de sustento de las comunidades.

El MCB también contribuye tanto a la mitigación del cambio climático (reduciendo la deforestación) como a la adaptación a sus impactos, especialmente en las comunidades costeras. Se ha demostrado que los bosques y las actividades de manejo comunitario de bosques y otras relacionadas han contribuido a proteger a la población contra eventos meteorológicos extremos.

### Por lo tanto, Amigos de la Tierra Internacional recomienda:

- Todos los gobiernos deben reconocer, proteger y promover los derechos de los Pueblos Indígenas y las comunidades locales, su acceso a los recursos naturales y sus conocimientos tradicionales, tanto a nivel nacional como internacional. Esto significa poner en práctica políticas y leyes para apuntalar y fortalecer los territorios tradicionales bajo control de las comunidades, y sostener financieramente la aplicación eficaz de estas medidas. También implica el reconocimiento de la importancia de la tenencia colectiva de tierras comunales. Los gobiernos también deben ayudar a mapear la delimitación de los bosques comunales, expulsar a los taladores ilegales y ofrecer asistencia práctica para el ejercicio del MCB.
- Todos los gobiernos deben garantizar que el MCB se desarrolle de manera tal que promueva la autonomía de las comunidades, garantice y esclarezca los aspectos relativos a la tenencia de tierras, proteja los derechos de las comunidades y su acceso a la tierra y los recursos, y respete y recupere el conocimiento tradicional.
- Esto debe complementarse con el fomento de la producción de madera a pequeña escala, y mercados locales y economías solidarias que estén protegidos de los rigores de la competencia mundial. Algunas de las actividades vinculadas importantes incluyen la expansión de la agroecología y las actividades agroforestales, y apoyo en materia de asistencia técnica y capacitación pertinente.

- El MCB y el manejo comunitario de otros recursos debe ser, en lugar de las Áreas Protegidas, la política elegida para lograr la Meta 11 de Aichi del Convenio sobre la Diversidad Biológica.
- El Convenio sobre la Diversidad Biológica y la Convención Marco de las Naciones Unidas sobre el Cambio Climático deben rechazar las falsas soluciones, tales como REDD+ y las políticas que conducen a la 'financierización de la naturaleza'.
- El Convenio sobre la Diversidad Biológica y la Convención Marco de las Naciones Unidas sobre el Cambio Climático deben garantizar que los debates sobre el financiamiento de la conservación de la biodiversidad y la mitigación y adaptación al cambio climático apoyen y promuevan iniciativas genuinas de MCB en lugar de 'mecanismos financieros innovadores'.
- Las comunidades usuarias de los bosques necesitan que el Estado les provea infraestructura básica, espacios de planificación estratégica para encarar los problemas de recursos y del cambio climático, capacitación sobre las nuevas tecnologías / de la información, y políticas para financiar y facilitar la recuperación del conocimiento tradicional. Es importante también tener en cuenta los aspectos diferenciados de género en la conservación y manejo de la biodiversidad.
- Además, es importante revertir o eliminar las múltiples amenazas contra el MCB. Eso implica reducir el uso y demanda de alimentos y mercancías y productos de madera que se producen a costas de la deforestación.

Por sobre todo, es esencial que cualquiera y todos los enfoques del MCB partan genuinamente del rechazo de la silvicultura industrial, y que se devuelva realmente la toma de decisiones sobre bosques y recursos a manos de quienes saben y entienden qué se necesita: las comunidades locales y Pueblos Indígenas que los han habitado por generaciones y generaciones.

### Para una explicación y descripción en detalle de la bibliografía

relevante sobre este tema leer la publicación online complementaria de ATI: "Por qué el Manejo Comunitario de Bosques es Importante: informe de antecedentes" el cual se encuentra disponible en: [www.foei.org/resources/publications/publications-by-subject/forests-and-biodiversity-publications/community-forest-management-background-briefing](http://www.foei.org/resources/publications/publications-by-subject/forests-and-biodiversity-publications/community-forest-management-background-briefing)

**También véase:** Baltodano J., 2015. El Manejo Comunitario de Bosques (MCB): una oportunidad para conservar y restaurar recursos vitales para el Buen Vivir de las sociedades humanas, Javier Baltodano, Coecoceiba-Amigos de la Tierra Costa Rica, [www.foei.org/resources/publications](http://www.foei.org/resources/publications)

## Referencias

- Baltodano J. and Díaz F., 2004. La restauración ecologista del bosque tropical. Coecoceiba-Friends of the Earth Costa Rica. <http://wrm.org.uy/oldsite/paises/CostaRica/restaura.PDF>
- Baltodano J., Paz L., Wormworth J., 2007. Community-based forest governance: from resistance to proposals for sustainable use, Friends of the Earth International. [www.foei.org/wp-content/uploads/2014/07/community-based-forest-governance.pdf](http://www.foei.org/wp-content/uploads/2014/07/community-based-forest-governance.pdf)
- Baltodano J., 2012. Madera caída del bosque tropical. Una opción ambientalmente sana y socialmente justa para producir madera. Coecoceiba-Friends of the Earth Costa Rica. <http://coecoceiba.org/wp-content/subidas/2012/05/Madera-Caida-del-bosque-tropical-menor-res.pdf>
- Baltodano J., 2015. El Manejo Comunitario de Bosques (MCB): una oportunidad para conservar y restaurar recursos vitales para el Buen Vivir de las sociedades humanas, Javier Baltodano, Coecoceiba-Friends of the Earth Costa Rica, [www.foei.org/resources/publications](http://www.foei.org/resources/publications)
- Boucher D., Roquemore S., Fitzhugh E., 2013. 'Brazil's success in reducing deforestation', Tropical Conservation Science, Special Issue, 6 (3):426-445. [http://tropicalconservationscience.mongabay.com/content/v6/TCS-2013\\_Vol\\_6%283%29\\_426-445-Boucher\\_et\\_al.pdf](http://tropicalconservationscience.mongabay.com/content/v6/TCS-2013_Vol_6%283%29_426-445-Boucher_et_al.pdf)
- Bray D.B., Duran E., Romas V.H., Mas J.-F., Velazquez A., McNab R., Barry B.D., Radachowsky J., 2008. 'Tropical deforestation, community forests, and protected areas in the Maya Forest' Ecology and Society 13(2): 56. [www.ecologyandsociety.org/vol13/iss2/art56/](http://www.ecologyandsociety.org/vol13/iss2/art56/)
- Center for International Forestry Research, 2015. [www.cifor.org/forests-and-climate-change/](http://www.cifor.org/forests-and-climate-change/) accessed on 14 October 2015
- Chhatre, A., and Agrawal, A. 2009. 'Trade-offs and synergies between carbon storage and livelihood benefits from forest commons', Proceedings of the National Academy of Sciences of the USA, 106(42). [www.pnas.org/content/106/42/17667.full](http://www.pnas.org/content/106/42/17667.full)
- Ellis E.A., Porter-Bolland L., 2008. Is community-based forest management more effective than protected areas? A comparison of land use/land cover change in two neighboring study areas of the Central Yucatan Peninsula, Mexico. Forest Ecology and Management 256, 1971–1983. [www.researchgate.net/publication/222835706\\_Is\\_community-based\\_forest\\_management\\_more\\_effective\\_than\\_protected\\_areas\\_A\\_comparison\\_of\\_land\\_use\\_and\\_land\\_cover\\_change\\_in\\_two\\_neighboring\\_study\\_areas\\_of\\_the\\_Central\\_Yucatan\\_Peninsula\\_Mexico\\_For\\_Ecol\\_Manage](http://www.researchgate.net/publication/222835706_Is_community-based_forest_management_more_effective_than_protected_areas_A_comparison_of_land_use_and_land_cover_change_in_two_neighboring_study_areas_of_the_Central_Yucatan_Peninsula_Mexico_For_Ecol_Manage)
- Friends of the Earth International, 2014. Traps and Dangers of REDD and other Forest Conservation Projects: Precautionary guide for communities. [www.foei.org/resources/publications/publications-by-subject/forests-and-biodiversity-publications/traps-and-dangers-of-redd-and-other-forest-conservation-projects-precautionary-guide-for-communities](http://www.foei.org/resources/publications/publications-by-subject/forests-and-biodiversity-publications/traps-and-dangers-of-redd-and-other-forest-conservation-projects-precautionary-guide-for-communities)
- Friends of the Earth International, 2014b. Reducing emissions from deforestation and forest degradation (REDD) – FoEI's position. [www.foei.org/about-foei/position-papers/reducing-emissions-from-deforestation-and-forest-degradation-redd-foeis-position](http://www.foei.org/about-foei/position-papers/reducing-emissions-from-deforestation-and-forest-degradation-redd-foeis-position)
- Global Forest Coalition, 2015. Community Conservation Resilience Initiative overview and case studies 2015, <http://globalforestcoalition.org/resources/supporting-community-conservation/>
- Lohmann L. (ed). 2006. 'Carbon Trading: a critical conversation on climate change, privatisation and power', Developmental Dialogue vol 48, set 2006. [www.thecornerhouse.org.uk/sites/thecornerhouse.org.uk/files/carbonDDlow.pdf](http://www.thecornerhouse.org.uk/sites/thecornerhouse.org.uk/files/carbonDDlow.pdf)
- Nepstad D., Schwartzman S., Bamberger B., Santilli M., Ray D., Schlesinger P., Lefebvre P., Alencar A., Prinz E., Fiske G., Rolla A., 2006. Inhibition of Amazon Deforestation and Fire by Parks and Indigenous Lands. Conservation Biology 20, 65–73. [http://icfcanda.org/docs/Nepstad\\_et\\_al\\_2006.pdf](http://icfcanda.org/docs/Nepstad_et_al_2006.pdf)
- Pagdee A., Kim Y., Daugherty P.J., 2006. What Makes Community Forest Management Successful: A Meta-Study from Community Forests Throughout the World. Society & Natural Resources, 19: 33-53. [http://digitalcommons.usu.edu/unf\\_research/36/](http://digitalcommons.usu.edu/unf_research/36/)
- Porter-Bolland L., Ellis E., Guariguata M., Ruiz-Mallén I., Negrete-Yankelevich S., Reyes-García V., 2012. 'Community managed forests and forest protected areas: An assessment of their conservation effectiveness across the tropics', Forest ecology and management. Vol 268:6-17. [www.cifor.org/publications/pdf\\_files/articles/AGuariguata1101.pdf](http://www.cifor.org/publications/pdf_files/articles/AGuariguata1101.pdf)
- Stevens C., Winterbottom R., Springer J., Reyta K., 2014. Securing Rights, Combating Climate Change: How Strengthening Community Forest Rights Mitigates Climate Change, World Resources Institute. [www.criticalcollective.org/wp-content/uploads/wri14\\_report\\_4c\\_strengthening\\_rights\\_final.pdf](http://www.criticalcollective.org/wp-content/uploads/wri14_report_4c_strengthening_rights_final.pdf)



Bosque comunitario de Mabu, Mozambique.

*monitzar resistir transformar*



**Amigos de la Tierra Internacional**

**Amigos de la Tierra Internacional** es la red de organizaciones ambientalistas de base más grande del mundo, con 75 grupos miembro nacionales y más de 2 millones de miembros y colaboradores en todo el mundo. *Secretariado internacional de ATI* Casilla de correo 19199, 1000 GD Ámsterdam, Países Bajos. Tel: 31 20 622 1369. Fax: 31 20 639 2181.

[www.foei.org](http://www.foei.org)



**Amigos de  
la Tierra  
Internacional**

El presente documento se elaboró con aportes financieros de la Agencia Sueca de Cooperación Internacional para el Desarrollo a través de la Sociedad Sueca para la Conservación de la Naturaleza, SSNC. Las opiniones incluidas en el presente no reflejan necesariamente la opinión oficial de SSNC o sus donantes.