

# Informe de Accra: Los bosques son más que carbono

Para evitar el peligroso cambio climático y la degradación del suelo, conservar la biodiversidad y salvaguardar el uso sustentable de los bosques por las comunidades locales y los Pueblos Indígenas, **cualquier acuerdo deberá ser diseñado para detener la deforestación y degradación, y no simplemente reducir o diferir las emisiones.**

Cualquier acuerdo sobre bosques que no esté completa y explícitamente en consonancia con el Programa Ampliado de Trabajo sobre Biodiversidad Biológica Forestal del Convenio de Diversidad Biológica (CDB) y la Declaración de las Naciones Unidas sobre los Derechos de los Pueblos Indígenas (UNDRIP por su sigla en inglés), e integrado a políticas internacionales y nacionales de implementación en el marco de estos instrumentos, socava las buenas prácticas forestales. **Cualquier acuerdo deberá ser desarrollado mediante un proceso conjunto con otros convenios e instrumentos relevantes sobre bosques y derechos humanos, y garantizar la participación plena y efectiva de los Pueblos Indígenas y las comunidades locales.**

Las plantaciones no son bosques. En ausencia de una definición adecuada de bosques, un mecanismo como REDD podría ser utilizado para financiar la expansión de las plantaciones, aun cuando éstas almacenan en el mejor de los casos tan sólo un 20% del carbono y albergan sólo una pequeña porción de la biodiversidad si se las compara con los bosques antiguos. Los grandes monocultivos de árboles, especialmente de árboles transgénicos, implican importantes impactos sociales y ambientales negativos.

## Derechos a la tierra y el territorio

Más de mil millones de personas, incluyendo 60 millones de indígenas, dependen de los bosques para obtener sus medios de sustento, alimentos y medicinas. **El reconocimiento y aplicación de los derechos consuetudinarios a la tierra y el territorio de los Pueblos Indígenas y las comunidades dependientes del bosque, deberán ser los pilares de cualquier política forestal.**

Si el valor financiero de los bosques aumenta, los Pueblos Indígenas y las comunidades locales se verán crecientemente enfrentados a un porvenir de trastornos sociales y desalojos violentos, especialmente aquellos que no posean títulos formales sobre la tierra. **Cualquier política de bosques deberá estar en plena consonancia con los principios de distribución equitativa de los costos y beneficios.**

## Mantener los bosques fuera de los mercados de carbono

Los mercados de carbono asociados a los bosques permitirán a los países que tengan responsabilidades de reducción de emisiones evitar las transformaciones económicas necesarias. Un mecanismo de mercado REDD creará la rendija más grande del régimen climático, poniendo en riesgo la capacidad de la humanidad de enfrentar el cambio climático. Esto permitirá a los países con estilos de vida intensivos en carbono, continuar con su consumo inequitativo e insustentable.

Financiar la conservación de los bosques y la tierra vía los mercados de carbono supondrá específicamente una pérdida de soberanía de los pueblos sobre los recursos naturales y de los medios para proteger dichos recursos. El uso de los mercados de carbono socavarán también la gobernabilidad pública, debilitando la capacidad de los gobiernos de proteger y gestionar los recursos naturales.

Los mercados de carbono son a menudo justificados como la única opción viable para generar grandes cantidades de financiamiento para REDD. Esto se basa en estimaciones significativamente sobredimensionadas de los costos de oportunidad a cubrir. **Un estimativo más exacto y justo de los costos de oportunidad incluiría el cálculo de los beneficios perdidos por los gobiernos y la gente, en lugar de incluir las ganancias empresariales resultantes de la deforestación y la degradación de los bosques.**

De cualquier manera, si los créditos REDD se convirtieran en bienes fungibles o perecederos, inundarían los mercados de carbono, provocando la caída estrepitosa de los precios del carbono.

## **Financiamiento equitativo para detener la deforestación**

**El financiamiento para detener la deforestación debería ser invertido en programas nacionales e infraestructura que brinden apoyo directo a formas alternativas de conservación de bosques y gestión sustentable y restauración de ecosistemas, que sean afirmativas de los derechos y agenciadas por las comunidades.**

Existen opciones relativamente poco costosas que podrían contribuir a evitar la deforestación, mediante la aplicación de prohibiciones o moratorias a la deforestación, y un fondo de lucha contra los incendios forestales para apoyar a los países que no estén en condiciones de prevenir o detener los incendios forestales. **En la medida en que se requiera financiamiento para detener la deforestación, se deberían utilizar formas de financiamiento alternativo, tales como impuestos innovadores al carbono en los países industrializados,** en lugar de mercados de carbono, sistemas voluntarios, o el Fondo del Banco Mundial para Reducir las Emisiones de Carbono mediante la protección de los Bosques.

## **Cuestiones Metodológicas**

Muchos problemas metodológicos no son simplemente cuestiones técnicas sino que tienen importantes consecuencias para la formulación de políticas.

Monitorear y verificar el contenido de carbono y la reducción de emisiones resultante de la preservación de los bosques es especialmente complejo y costoso. **Las políticas para detener la deforestación, a diferencia del comercio de emisiones, no requieren necesariamente un sistema tan complejo y costoso de monitoreo y verificación.** Más aún, centrarse exclusivamente en el valor de los bosques asociado al carbono omite otras funciones clave de los bosques, especialmente en la conservación de la biodiversidad y como medio de sustento de los Pueblos Indígenas y las comunidades locales.

Cualquier acuerdo relativo a los bosques deberá reconocer que la “fuga” abarca más que las meras emisiones de carbono diferidas. Los problemas sociales y ambientales asociados a la deforestación se trasladarán inevitablemente si no se abordan las causas subyacentes de la deforestación.

Los bosques están sufriendo los impactos del cambio climático, y si las temperaturas mundiales aumentan aún más, podrían dejar de actuar como sumideros de carbono y convertirse en fuentes netas de carbono, como consecuencia de la mortandad de árboles que se secan o los incendios forestales. La no permanencia de los bosques también significa que los inversionistas en carbono buscarían traspasar la carga de la implementación exitosa de proyectos REDD a los ejecutores de proyectos, lo que sería muy desventajoso para las comunidades locales y/o los países en desarrollo.

## **Se requieren soluciones reales para garantizar la justicia climática**

Enfrentar a los agentes y las causas subyacentes de la deforestación es una tarea primordial. Esto incluye los agrocombustibles y el consumo excesivo de carne y papel en los países industrializados y otros grandes países importadores. También debemos detener las prácticas destructivas en minería, exploración y explotación de gas y petróleo, y tala industrial.

**Necesitamos una transición mundial justa a economías poco intensivas en carbono. Los países industrializados tienen que liderar el camino asumiendo su responsabilidad de reducir drásticamente sus emisiones, así como cumplir con sus obligaciones de transferencia financiera y de tecnologías al Sur, sin mecanismos de compensación, habida cuenta de la deuda climática que el Norte le debe al Sur.**

Amigos de la Tierra Internacional, agosto de 2008

Por más información contactar a [joseph.zacune@foe.co.uk](mailto:joseph.zacune@foe.co.uk) o visitar [www.foei.org](http://www.foei.org)